



## PROCEDURA RECENZOWANIA

Procedura recenzowania monografii oparta jest: na wskazówkach MNiSW - zawartych w publikacji „Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce”, na wytycznych „COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers” oraz na przyjętych przez Wydawcę „Zasadach etyki wydawniczej”.

1. Do oceny monografii powołuje się dwóch zewnętrznych recenzentów z odpowiedniej dziedziny i dyscypliny naukowej. W przypadku tekstów powstałych w języku obcym, co najmniej jeden recenzent powinien mieć afiliację z kraju innego niż autor.
2. Podstawowym kryterium doboru recenzentów są kompetencje, potwierdzone znaczącym dorobkiem naukowym. Wyboru recenzentów dokonuje redakcja według kryterium zgodności z profilem wydawnictwa.
3. Wyznaczając recenzentów redakcja zachowuje zasadę zapobiegania konfliktom interesów między recenzentem a autorem. Za konflikt interesów uznaje się zachodzące między autorem a recenzentem: bezpośrednie relacje osobiste (np. pokrewieństwo, związki prawne, konflikt), relacje podległości zawodowej, bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.
4. Do wybranego recenzenta redakcja kieruje ofertę wykonania recenzji. Po przyjęciu oferty recenzent otrzymuje kompletny tekst wraz z obowiązującym formularzem recenzji i ewentualnie inne materiały. Recenzja dokonywana jest w oparciu o formularz recenzji, w którym znajdują się sugestie, jakie kryteria powinny być brane pod uwagę przy ocenie merytorycznej (istotność naukowa prezentowanego zagadnienia, oryginalność metody/ujęcia tematu, spójność i logika wywodu, jasne sformułowanie i zrealizowanie celu monografii, poprawność argumentowania i wnioskowania, odpowiednia bibliografia i ilustracja graficzna). Oprócz nich recenzent wyraża swoją opinię w formie opisowej. Dokonując ostatecznej oceny monografii recenzent ma możliwość wyboru jednej z trzech opcji: (1) jednoznaczna rekomendacja dopuszczenia monografii do publikacji, (2) rekomendacja warunkowa (monografia wymaga wprowadzenia zmian), (3) jednoznaczne odrzucenie monografii. O dalszych losach monografii decydują wyniki obu recenzji, zaś w przypadkach wątpliwych dopuszcza się skierowanie monografii do trzeciego recenzenta i/lub podjęcie decyzji w gronie redakcji na podstawie wyników obu recenzji.
5. Recenzję zawierającą uwagi krytyczne i sugestie redaktor kieruje do autora, który dokonuje wymaganych poprawek lub udziela odpowiedzi na piśmie. Jeśli zaistnieje różnica zdań co do zasadności proponowanych zmian, należy wyjaśnić, które poprawki zostały uwzględnione, a w przypadku ich nieuwzględnienia przedstawić motywy swojego stanowiska. Monografia po poprawkach jest ponownie kierowana do recenzenta w celu zatwierdzenia, chyba że z treści recenzji wynika inaczej.
6. Ostateczną decyzję o opublikowaniu artykułu podejmuje redaktor naczelny – przy zachowaniu warunku, że liczba recenzji pozytywnych musi być co najmniej równa liczbie recenzji negatywnych
7. Na etapie gromadzenia recenzji procedura recenzyjna ma charakter poufny. Recenzenci i autorzy publikacji nie znają swoich tożsamości. Stosowana jest zasada „double-blind review process”. Recenzje są dostępne wyłącznie dla uprawnionych osób przeprowadzających i kontrolujących procedurę wydawniczą. Za korespondencję z recenzentami odpowiedzialny jest sekretarz redakcji, który przekazuje autorom uwagi odnośnie ich tekstów, w postaci wypełnionych arkuszy recenzji.

### OBOWIĄZKI RECENZENTÓW

1. Recenzent zobowiązany jest starannie ocenić swoje kompetencje merytoryczne oraz praktyczne możliwości sporządzenia recenzji w wyznaczonym czasie, a w razie wątpliwości w tym zakresie – zaniechać recenzowania.
2. Recenzja powinna być wykonana terminowo. W razie niemożności dotrzymania terminu recenzent ma obowiązek skontaktować się z redakcją i ustalić nowy, możliwie nieodległy termin wykonania recenzji.
3. Recenzent powinien odmówić oceniania nadesłanego tekstu w przypadku wystąpienia konfliktu interesów. Powinien też poinformować Redakcję o wszelkich dostrzeżonych naruszeniach zasad etycznych.
4. Recenzent jest zobowiązany dokładnie zapoznać się z recenzowaną monografią oraz rzetelnie i uczciwie ocenić jej wartość naukową, samodzielność i nowatorstwo – stosownie do aktualnego stanu reprezentowanej przez siebie dyscypliny nauki oraz wymagań (wynikających z prawa, z zawartej umowy oraz obyczajów akademickich) stawianych recenzentom publikacji naukowych.
5. Recenzja powinna być rzeczowa, logiczna i spójna. Nie może być zdawkowa. Należy ją sporządzić na przekazanym przez Wydawcę formularzu. Powinna kończyć się jasno wyrażoną, jednoznaczną konkluzją – pozytywną lub negatywną. Konkluzja recenzji powinna mieć uzasadnienie w jej analitycznej części. Procedura recenzyjna dopuszcza poprawienie monografii na wniosek recenzenta, gdy recenzent wyda opinię warunkowo pozytywną, wymagając wprowadzenia do monografii stosownych poprawek. W takim przypadku recenzent ma prawo, a jeśli tak stanowi umowa – również obowiązek powtórnej weryfikacji recenzowanego tekstu.